

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRAȘOV
B-DUL 15 NOIEMBRIE NR. 45
BRAȘOV
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

*Judecătoria Brașov
12.05.2021
Consiliul Local
Municipiul Făgăraș
la cererea
a teșă
suo re
tenere*

Destinatar:
CONSILIUL LOCAL AL
MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ, PRIN
PRIMAR
FĂGĂRAȘ, REPUBLICII, nr. 3, județul
BRAȘOV

DOSARUL NR. 1767/62/2018
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: pretentii
Complet: caf8

MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ
Nr. 36745
Ziua 12 Luna 05 Anul 2021

COMUNICARE HOTĂRÂRE CIVILĂ

NR. 399/2021 DIN DATA DE 29 Aprilie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 399/2021, pronunțată la data de 29 Aprilie 2021, de către TRIBUNALUL BRAȘOV SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampila)



Grefier,
[Signature]

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRAȘOV
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 399 /CA

DOSAR NR. 1767/62/2018

Ședința publică din data de 29 aprilie 2021
Completul compus din:
PREȘEDINTE – Cornelia Elena Romaniuc
GREFIER – Simona Daniela Maxim

Pentru astăzi se află amânată pronunțarea asupra cererii de chemare în judecată formulate de către reclamanta Gribincea Popa Diana, în contradictoriu cu pârâții Municipiul Făgăraș prin Primar și Consiliul Local al Mun. Făgăraș, având ca obiect „pretenții”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la pronunțare se constată lipsa părților.
Procedura de citare este legal îndeplinită.

Dezbaterile în fond asupra cererii de față au avut loc în ședința publică din 18 martie 2021, când părțile au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța din lipsă de timp pentru deliberare și în vederea pronunțării hotărârii prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, cf. art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea pentru data de 2 aprilie 2021, 16 aprilie 2021, apoi la data de 29.04.2021.

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 1767/62/2018, la data de 25.05.2018, reclamanta GRIBINCEA-POP DIANA a chemat în judecată pe pârâții MUN. FĂGĂRAȘ, prin Primar și CONSILIUL LOCAL AL MUN. FĂGĂRAȘ solicitând obligarea pârâtului la plata de despăgubiri materiale în cuantum de 5.076 lei, la plata de despăgubiri morale în cuantum de 100.000 lei și la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamanta a învederat instanței a încheiat cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUN. FĂGĂRAȘ contractul de management nr. 300/07.08.2014 având ca obiect ”organizarea, gestionarea și conducerea activității Casei Municipale de Cultură” până la data de 05.08.2017. Prin HCL 164/31.07.2017 s-a aprobat rezultatul evaluării finale a managementului Casei Municipale de Cultură Făgăraș, pentru perioada aug. 2014 – 31 dec. 2017, nota finală fiind 9,48. La data de 04.08.2017 reclamanta a încheiat cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUN. FĂGĂRAȘ un nou contract de management, până la data de 06.11.2017. Prin HCL 190/31.08.2017 s-a aprobat regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management și a caietului de obiective pentru ocuparea postului de manager al Casei Municipale de Cultură și comisia de concurs. La data de 22.09.2017, reclamanta a depus proiectul de management înregistrat sub nr. 27767, la acel moment fiind însărcinată în săptămâna 28. Conform calendarului aprobat prin HCL 190/31.08.2017, în data de 18.10.2017, la orele 10:00, reclamanta s-a prezentat pentru susținerea interviului. În timpul discuțiilor cu membrii comisiei, a fost rugată să părăsească sala pentru ca aceștia să clarifice o serie de aspecte, urmând să fie continuat apoi interviul. După cca 10 minute, i s-a comunicat faptul că interviul a fost amânat pentru data de 23.10.2017, când i s-a comunicat că interviul nu va mai avea loc, fiind întocmit un p.v. în acest sen. Reclamantei i s-a făcut rău, lucru observat de secretara d-lui primar, Milea Lidia, care i-a oferit un pahar cu apă. Reclamanta a izbucnit în plâns, întrucât fătul se mișca foarte tare și se auzeau puternic discuțiile aprinse dintre membrii comisiei. La data de

30.10.2017, pe fondul stresului determinat de derularea procedurii, doctorul a avertizat-o pe reclamantă asupra faptului că lichidul amniotic a ajuns la limita inferioară, cu risc de naștere prematură. În ședința din 31.10.2017, Primarul mun. Făgăraș a propus Consiliului Local modificarea HCL 190/31.08.2017, anexa 1 – art. 2 privind calendarul de desfășurare a concursului de proiecte și pct. 1, 2 din anexa 4 privind componența comisiei de evaluare a proiectelor și a comisiei de soluționare a contestațiilor, stabilindu-se un nou termen de finalizare a procedurii, 06.12.2017. Proiectul reclamantei a fost respins cu 10 voturi împotriva, 4 pentru și 3 abțineri. Prin Dispoziția nr. 2184/03.11.2017, Primarul mun. Făgăraș a dispus încetarea calității de manager a reclamantei începând cu data de 06.11.2017, ca urmare a expirării contractului de management, pe cale de consecință, reclamanta intrând în șomaj de la data de 06.11.2017 și în concediu prenatal, din 13.11.2017. La data de 22.11.2017, reclamanta a înregistrat la CONSILIUL LOCAL AL MUN. FĂGĂRAȘ plângerea prealabilă împotriva HCL 190/31.08.2017. La data de 27.11.2017, reclamanta a fost nevoită să meargă la Clinica Eva, din cauza problemelor de sănătate generate de stresul privind locul de muncă și a durerilor foarte mari în partea superioară a abdomenului. În urma analizelor de sânge a rezultat o valoare foarte mărită a transaminazelor. Din cauza dificultăților medicale prin care a trecut împreună cu soțul ei pentru a putea rămâne însărcinată, precum și a problemelor apărute pe parcursul sarcinii, reclamanta a fost nevoită să apeleze la serviciile de specialitate ale Clinicii Eva (Medlife) din Brașov, unde își desfășoară activitatea doamna dr. ginecolog Gădiuță Ioana Mihaela, cu ajutorul căreia, la 12.12.2017 a născut, la clinica menționată, o fetiță, Popa Iris Ecaterina. În ședința din 20.12.2017, a fost adoptată HCL 318 de revocare a HCL 190/31.08.2017, iar la 29.12.2017 reclamanta a primit răspunsul la plângerea prealabilă împreună cu HCL 305/20.12.2017 și HCL 318/20.12.2017. În data de 12.01.2018, reclamanta a depus proiectul de management cf. HCL 318/20.12.2017 iar, în data de 12.02.2018 a susținut proiectul în fața comisiei de evaluare, obținând nota finală 9,9555. Prin Dispoziția nr. 400/01.03.2018, a fost numită în funcția de manager la Casa Municipală de Cultură Făgăraș, semnând contractul de management nr. 7905/01.03.2018. Reclamanta arată că i s-a încălcat dreptul de preemțiune la încheierea unui nou contract de management ca urmare a neîndeplinirii de către autoritatea publică a obligațiilor contractuale, la termenele impuse de lege, invocând dispozițiile art. 7 (1) lit. h din contractul de management nr. 300/07.08.2014, art. 43 din OUG 189/2008, art. 33 din același contract, art. 7 alin. 2 din OUG 189/2008 și că, prin conduita abuzivă a autorităților publice, i-au fost produse prejudicii materiale și morale, fiind întrunite condițiile răspunderii civile delictuale.

În drept, au fost invocate dispozițiile OUG 189/2008, Legea nr. 554/2004, NCC.

Pârâțul MUN. FĂGĂRAȘ a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, față de împrejurarea că instituția Casei Municipale de Cultură Făgăraș funcționează în subordinea pârâtului CONSILIUL LOCAL AL MUN. FĂGĂRAȘ iar comisia de concurs nu a respectat Calendarul desfășurării concursului astfel cum acesta fusese aprobat prin HCL 190/31.08.2017. Asupra fondului cauzei pârâțul a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a cererii formulate. Pârâțul a arătat că nu există prejudiciu material sau moral întrucât procedura de concurs s-a desfășurat în condiții de legalitate, autoritățile locale și-au îndeplinit obligația de a crea cadrul legal pentru desfășurarea concursului, singurele disfuncționalități fiind create de comisia de concurs și de atitudinea membrilor acesteia. Pârâțul a mai arătat că reclamanta nu justifică un interes în promovarea acțiunii întrucât nu a fost prejudiciată, fiind câștigătoarea procedurii de concurs și beneficiara contractului de management încheiat la finalul procedurii. Pârâțul a mai arătat că reclamanta a fost numită manager interimar urmare a expirării mandatului său la data de 6.11.2017 și, prin urmare nu a suferit prejudicii materiale, fiind remunerată în continuare și corespunzător funcției.

Pârâțul Mun. Făgăraș a formulat cerere de chemare în garanție a membrilor Comisiei de concurs numită prin HCL 190/31.08.2017, respectiv, Alexandru Florin, Csisar Marius și Soloceanu Mihaela (filele 123-124 vol. I) solicitând ca, în măsura în care cererea reclamantei va fi admisă, chemații în garanție să achite sumele solicitate prin cererea de chemare în judecată.

Pârâțul CONSILIUL LOCAL AL MUN. FĂGĂRAȘ a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive având în vedere că este o autoritate publică

locală cu atribuții de deliberare, cf. art. 36 alin. 2 lit. a și alin. 3 din Leg. 215/2001, HCL-urile fiind adoptate la propunerea primarului, excepția insuficienței timbrării, față de art. 3 alin. 1 lit. e din OUG 80/2013. Pe fond, se arată, în esență, că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute pentru angajarea răspunderii civile delictuale, neexistând o faptă ilicită, prejudiciul nefiind cert și dovedit, vinovăția nefiind probată iar raportul de cauzalitate inexistent.

Chemata în garanție Soloceanu Mihaela a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în garanție, în principal, ca inadmisibilă iar în subsidiar, ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată.

Chematul în garanție Cisar Marius-Cristian a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în garanție, ca neîntemeiată și obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Chematul în garanție Alexandru Florin a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive. Asupra fondului cauzei chematul în garanție a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de chemare în garanție și obligarea reclamantei și a pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin sentința civilă nr. 289/CA/21 martie 2019 instanța a admis excepția necompetenței materiale, invocată din oficiu și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoria Făgăraș.

Prin sentința civilă nr. 1827/2019, pronunțată de Judecătoria Făgăraș, a fost admisă excepția necompetenței materiale, invocată din oficiu și a fost declinată competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Brașov.

Prin sentința civilă nr. 2/CC/2020, pronunțată de Curtea de Apel Brașov, a fost stabilită competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Brașov.

În ședința publică din data de 11 iunie 2020 instanța a respins cererea de chemare în garanție formulată de pârâtul Mun. Făgăraș, ca inadmisibilă în principiu, pentru considerentele expuse în cuprinsul încheierii de ședință de la respectiva dată.

În ședința publică din data de 5 noiembrie 2020 instanța a admis excepția tardivității cererii de completare, invocată de pârâtul Municipiul Făgăraș și a fost respinsă, ca tardiv formulată, cererea de completare a încheierii din data de 11.06.2020, în sensul obligării pârâtului Mun. Făgăraș la plata cheltuielilor de judecată către chematul în garanție Cisar Marius-Cristian.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri, proba cu interogatoriu reclamantei și proba cu declarațiile martorilor Soloceanu Mihaela-Gabriela, Alexandru Florin, Milea Lidia și Mitrea Mirela Oana.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive, invocată de pârâtul Municipiul Făgăraș, prin Primar și pârâtul Consiliul Local al Municipiului Făgăraș, în cuprinsul întâmpinărilor depuse la dosar, instanța reține următoarele:

Conform art. 36 din C.proc.civ. calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecării. Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond.

Prezentul litigiu privește modalitatea de desfășurare a concursului de proiecte de management pentru ocuparea postului de manager al Casei Municipale de Cultură Făgăraș, organizat în baza HCL 190/31.08.2017.

Conform art. 7 alin. 1 și 2 din OUG nr. 189/2008 În vederea organizării concursului de management, caietul de obiective se întocmește de către autoritate, pe baza modelului-cadru, și se aprobă prin ordin sau, după caz, prin dispoziție a autorității. **Autoritatea** are obligația să demareze procedurile prevăzute la alin. (1), cu 120 de zile calendaristice înainte de data încetării contractului de management.

Potrivit art. 2 alin. 1 lit. a din OUG nr. 189/2008 în sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: a) autoritate - organ al administrației publice centrale sau al administrației publice locale, **autoritatea deliberativă**, reprezentată prin ministru, conducător sau autoritate executivă, în calitate de ordonator principal de credite pentru instituția publică de cultură, după caz.

Conform art. 106 alin. (1) din OUG nr. 57/2019 autoritățile administrației publice din comune, orașe și municipii sunt **consiliile locale, ca autorități deliberative**, și primarii, ca autorități executive.

De asemenea, potrivit art. 1 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o **autoritate publică**, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.

Conform art. 2 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 554/2004 prin *autoritate publică* se înțelege orice organ de stat sau al unităților administrativ-teritoriale care acționează, în regim de putere publică, pentru satisfacerea unui interes legitim public; sunt asimilate autorităților publice, în sensul prezentei legi, persoanele juridice de drept privat care, potrivit legii, au obținut statut de utilitate publică sau sunt autorizate să presteze un serviciu public, în regim de putere publică.

Față de dispozițiile textului de lege sus citat urmează a reține că legea conferă calitate procesuală pasivă autorităților publice de stat sau locale iar nu statului sau unităților administrativ-teritoriale, ca subiecte de drept public.

În consecință, în materia contenciosului administrativ, nu este relevantă personalitatea juridică a autorității publice ci capacitatea ei de drept administrativ, constând în aptitudinea prevăzută de lege de a realiza prerogative de putere publică, asigurând organizarea executării și executarea în concret a legii.

În prezenta cauză, HCL nr. 164/31.07.2017, în baza căruia s-a aprobat regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management pentru ocuparea postului de manager al Casei Municipale de Cultură Făgăraș și comisia de concurs, a fost adoptat de Consiliul Local Făgăraș.

În consecință, instanța urmează a reține legitimarea procesuală pasivă a pârâtului Consiliului Local al Municipiului Făgăraș și a admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Municipiului Făgăraș.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarea situație de fapt:

La data de 7 august 2014 între pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUN. FĂGĂRAȘ și reclamanta Gribincea Diana s-a încheiat contractul de management nr. 300/07.08.2014 având ca obiect "organizarea, gestionarea și conducerea activității Casei Municipale de Cultură" până la data de 05.08.2017.

Prin HCL 164/31.07.2017 s-a aprobat rezultatul evaluării finale a managementului Casei Municipale de Cultură Făgăraș, pentru perioada aug. 2014 – 31 dec. 2017, nota finală obținută de reclamantă fiind 9,48, conform raportului Comisiei nr. 21.854/2017.

La data de 04.08.2017 între părți s-a încheiat contractul de management nr. 22731 având ca obiect "organizarea, gestionarea și conducerea activității Casei Municipale de Cultură" până la data de 06.11.2017.

Prin HCL 190/31.08.2017 s-a aprobat regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management pentru ocuparea postului de manager al Casei Municipale de Cultură și comisia de concurs.

La data de 22.09.2017, reclamanta a depus proiectul de management înregistrat sub nr. 27767.

Interviul programat pentru data de 18.10.2017, conform calendarului aprobat prin HCL 190/31.08.2017, a fost amânat pentru data de 23.10.2017 când a fost încheiat procesul verbal depus la fila 165 volum I dosar prin care s-a propus reluarea procedurilor privind depunerea proiectului și toate etapele următoare în vederea ocupării funcției de manager al Casei Municipale de Cultură Făgăraș.

Prin Dispoziția nr. 2184/03.11.2017 Primarul mun. Făgăraș a dispus încetarea calității de manager a reclamantei începând cu data de 06.11.2017, ca urmare a expirării contractului de management încheiat pe perioadă determinată.

La data de 22.11.2017, reclamanta a înregistrat la CONSILIUL LOCAL AL MUN. FĂGĂRAȘ plângerea prealabilă prin care a solicitat revocarea HCL nr. 190/31.08.2017 în integralitate, revocarea procedurii desfășurate în baza acesteia, respectiv, a procesului verbal din 23.10.2017, adoptarea unei noi hotărâri de consiliu Local privind aprobarea regulamentului de organizare și desfășurare a procedurii de analizare a proiectului de management al managerului care a obținut, în urma evaluării finale, rezultate mai mari sau egale cu nota 9.

Prin Hotărârea nr. 305/20.12.2017, a fost revocată HCL 190/31.08.2017, privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management și a caietului de obiective pentru ocuparea postului de manager al Casei Municipale de Cultură.

Prin Hotărârea nr. 318/20 decembrie 2017 s-a aprobat regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management și a caietului de obiective pentru ocuparea postului de manager al Casei Municipale de Cultură și comisia de concurs.

Prin Dispoziția nr. 400/01.03.2018, reclamanta a fost numită în funcția de manager la Casa Municipală de Cultură Făgăraș, semnând contractul de management nr. 7905/01.03.2018.

Conform art. 18 alin. 1 și 3 din Legea nr. 554/2004 instanța, soluționând cererea la care se referă art. 8 alin. (1), poate, după caz, să anuleze, în tot sau în parte, actul administrativ, să oblige autoritatea publică să emită un act administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze o anumită operațiune administrativă. (3) În cazul soluționării cererii, instanța va hotărî și asupra despăgubirilor pentru daunele materiale și morale cauzate, dacă reclamantul a solicitat acest lucru.

Pentru angajarea răspunderii administrativ-patrimoniale a autorității publice pârâte este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții, deduse din interpretarea prevederilor art. 1.349 și art. 1.357 și următoarele din Codul civil, în corelație cu normele care configurează regimul juridic al contenciosului administrativ: existența unei fapte ilicite constând într-un act administrativ nelegal anulat de instanță sau a unui refuz nejustificat ori a nerezolvării în termen a unei cereri, constatată ca atare de instanță; producerea unui prejudiciu; dovada legăturii de cauzalitate între actul administrativ nelegal și prejudiciul suferit de reclamant.

Prin nota de ședință depusă la fila 15 volum II dosar reclamanta a arătat că neîndeplinirea obligației de evaluare a proiectului de management și nefinalizarea procedurii de încheiere a unui nou contract de management în termenele stabilite prin HCL 190/31.08.2017 se circumscriu prevederilor art. 2 alin. 1 lit. h și art. 2 alin. 1 lit. n și i din Legea nr. 554/2004.

Conform art. 2 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 554/2004 prin *nesoluționare în termenul legal a unei cereri* se înțelege faptul de a nu răspunde solicitantului în termen de 30 de zile de la înregistrarea cererii, dacă prin lege nu se prevede alt termen.

Potrivit art. 4 alin. (1) din OUG nr. 189/2008 în vederea încredințării managementului instituțiilor publice de cultură, **autoritatea organizează** concurs de proiecte de management, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

Conform art. 7 alin. (2) din OUG nr. 189/2008 Autoritatea are **obligația** să demareze procedurile prevăzute la alin. (1), cu 120 de zile calendaristice înainte de data încetării contractului de management.

În consecință, Consiliul Local al Municipiului Făgăraș avea obligația de a organiza din oficiu concursul de proiecte de management, cu 120 de zile calendaristice înainte de data încetării contractului de management, nefiind necesară o solicitare prealabilă din partea reclamantei.

În prezenta cauză, deși contractul de management nr. 300/7 august 2014 încheiat cu reclamanta expira la data de 05.08.2017, pârâtul a aprobat organizarea concursului de proiecte de management pentru ocuparea postului de manager la Casa Municipală de Cultură Făgăraș la data de 31 august 2017, cu încălcarea prevederilor art. 7 alin. (2) din OUG nr. 189/2008.

La data depunerii proiectului de management era în vigoare contractul de management nr. 22731/04.08.2017 încheiat până la data de 6.11.2017, a cărui nelegalitate nu poate face obiectul analizei pe calea prezentei având în vedere limitele investiției instanței de judecată.

Conform Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management în vederea ocupării postului de manager la Casa Municipală de Cultură a

Municipiului Făgăraș, Anexa 1 a HCL nr. 190/2017, concursul de proiecte de management urma să se desfășoare conform calendarului menționat la art. 2 din Regulament.

În cuprinsul art. 4 alin. 1 din Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management în vederea ocupării postului de manager la Casa Municipală de Cultură a Municipiului Făgăraș, Anexa 1 a HCL nr. 190/2017, sunt prevăzute atribuțiile principale ale Comisiei de concurs, atribuții pe care aceasta nu și le-a îndeplinit.

Astfel, Comisia de concurs stabilită prin HCL nr. 190/31 august 2017 nu a analizat proiectul de management depus de reclamantă, nu a acordat punctajul conform grilei de evaluare și nu a stabilit rezultatul etapei I a concursului de proiecte de management în vederea ocupării postului de manager la Casa Municipală de Cultură a Municipiului Făgăraș, la termenele prevăzute în calendarul de concurs.

În consecință, încălcarea de către reclamantă a prevederilor caietului de obiective care prevedea o perioadă de management de 3 ani, trebuia constatată de Comisia de concurs cu ocazia analizei proiectului de management iar nu de instanța de judecată.

Potrivit Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management în vederea ocupării postului de manager la Casa Municipală de Cultură a Municipiului Făgăraș, Anexa 1 a HCL nr. 190/2017, candidații aveau deschisă calea formulării contestației în termen de 5 zile lucrătoare de la afișarea rezultatului etapei I.

Întrucât rezultatul etapei I a concursului de proiecte de management în vederea ocupării postului de manager la Casa Municipală de Cultură a Municipiului Făgăraș, Anexa 1 a HCL nr. 190/2017, nu a fost afișat reclamanta nu a avut posibilitatea formulării contestației la care face referire art. 11 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management în vederea ocupării postului de manager la Casa Municipală de Cultură a Municipiului Făgăraș, Anexa 1 a HCL nr. 190/2017.

În consecință, în cauză urmează a reține omisiunea autorității publice de îndeplinire a obligațiilor stabilite prin Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management în vederea ocupării postului de manager la Casa Municipală de Cultură a Municipiului Făgăraș, Anexa 1 a HCL nr. 190/2017 și OUG nr. 189/2008, omisiune care se descrie noțiunii de „tăcere a administrației”, în sensul art. 2 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 554/2004.

Potrivit art. 2 alin. 1 lit. i) din Legea nr. 554/2004 prin *refuz nejustificat de a soluționa o cerere* - exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea unei persoane; este asimilată refuzului nejustificat și nepunerea în executare a actului administrativ emis ca urmare a soluționării favorabile a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile, excesul de putere fiind definit la lit. n) *drept* exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor.

În consecință, refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri desemnează exprimarea explicită de către o autoritate publică obligată prin lege a soluționa într-un anumit termen cererile care îi sunt adresate de persoanele interesate a voinței de a nu rezolva respectiva cerere.

În prezenta cauză, refuzul explicit al autorității publice de finalizare a concursului de proiecte de management în vederea ocupării postului de manager la Casa Municipală de Cultură a Municipiului Făgăraș a fost exprimat prin procesul verbal încheiat în data de 23.10.2017, depus la fila 165 volum I dosar. Nerespectarea de către reclamantă a prevederilor caietului de obiective care prevedea o perioadă de management de 3 ani nu poate fi reținută drept motiv justificat de refuz în condițiile în care comisia de concurs nu a parcurs etapa de evaluare a proiectului de management depus de reclamantă.

Refuzul autorității publice de continuare a procedurii de concurs nu are însă un caracter nejustificat în condițiile în care etapa I a concursului proiecte de management în vederea ocupării postului de manager la Casa Municipală de Cultură a Municipiului Făgăraș nu fusese finalizată.

În consecință, în cauză instanța urmează a reține ca fiind dovedită fapta ilicită a pârâtului constând în nesoluționarea cu respectarea calendarului de concurs a etapei I a concursului proiecte de management în vederea ocupării postului de manager la Casa Municipală de Cultură

a Municipiului Făgăraș faptă prin care a fost încălcat dreptul reclamantei prevăzut de art. 33 alin. 2 din contractul de management nr. 300/7 august 2014 și art. 32 alin. 2 din contractul de management nr. 22731/04.08.2017.

Astfel, potrivit art. 33 alin. 2 din contractul de management nr. 300/7 august 2014 și art. 32 alin. 2 din contractul de management nr. 22731/04.08.2017, în situația prevăzută de art. 44 din ordonanța de urgență, dacă rezultatul analizei noului proiect de management se situează peste nota 7, între autoritate și manager se va încheia un nou contract de management.

Cu privire la prejudiciul produs reclamantei prin fapta ilicită a pârâtului, instanța reține următoarele:

Din declarația martorei Soloceanu Mihaela-Gabriela, audiată în ședința publică din data de 10 septembrie 2020, rezultă că reclamanta a fost vizibil afectată de amânarea interviului programat pentru data de 18.10.2017.

De asemenea, martora Mitea Mirela Oana, audiată în ședința publică din data de 5 noiembrie 2020, a declarat că pierderea locului de muncă a creat reclamantei un puternic sentiment de incertitudine în privința viitorului său și al copilului.

În consecință, instanța reține ca fiind probat prejudiciul moral constând în suferința psihică resimțită de reclamantă pe perioada derulării procedurii de concurs și până la lămurirea situației sale financiare și profesionale.

Încălcarea dreptului reclamantei la onoare, demnitate, imagine și bună reputație nu a fost probat în prezenta cauză.

Astfel, din declarația martorei Mitea Mirela Oana, audiată în ședința publică din data de 5 noiembrie 2020, rezultă că locuitorii orașului Făgăraș au organizat în sprijinul reclamantei o acțiune de protest. Martora a mai declarat că locuitorii orașului nu au stimat-o mai puțin pe reclamantă ca urmare a dificultăților întâmpinate în obținerea unui nou contract de management dar și-au pierdut încrederea în autoritățile care au gestionat această situație.

De asemenea, din înscrisul depus la fila 47 volum I dosar, rezultă că petiția „ Susțin Diana Gribincea Popa manager al Casei de Cultură Făgăraș,, a adunat 717 semnături.

Cu privire la daunele morale constând în suferințele fizice și daunele materiale constând în contravaloarea serviciilor medicale de care reclamanta a beneficiat în perioada 27.11.2017-13.12.2017 instanța urmează a reține lipsa legăturii de cauzalitate între fapta ilicită a pârâtului și prejudiciul suferit de reclamantă. Astfel, din probele administrate în cauză nu rezultă că fapta ilicită a pârâtului a determinat agravarea stării de sănătate a reclamantei și a determinat angajarea cheltuielilor pentru care au fost depuse înscrisuri la dosar.

Pentru considerentele de fapt și de drept expuse instanța va admite în parte cererea formulată de reclamanta GRIBINCEA-POP DIANA în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUN. FĂGĂRAȘ și va obliga pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUN. FĂGĂRAȘ la plata către reclamantă a sumei de 15.000 lei, reprezentând daune morale.

Constatând culpa procesuală a ambelor părți în formularea acțiunii, în temeiul art. 453 alin. 1 C.proc.civ. instanța va obliga pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUN. FĂGĂRAȘ la plata către reclamantă a sumei de 1287,84 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, respectiv, taxa judiciară de timbru, onorariul și cheltuielile de deplasare ale apărătorului ales, calculate proporțional asupra pretențiilor admise. De asemenea, instanța va obliga reclamanta la plata către pârâtul Consiliul Local al Municipiului Făgăraș a sumei de 5143,48 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, respectiv, onorariul apărătorului ales calculat proporțional asupra pretențiilor respinse.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Municipiul Făgăraș, prin Primar, cu sediul ales la Cabinet de Avocat Cristina Gheorghe din Brașov, str. I. Maniu, nr. 64A, ap. 3, jud. Brașov.

Respinge cererea formulată de reclamanta Gribincea-Popa Diana, cu domiciliul ales la SCA Iordăchescu și Asoc. Cluj-Napoca, Mărului, nr. 4, jud. Cluj, în contradictoriu cu pârâtul Municipiul Făgăraș, prin Primar, ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Consiliul Local al Municipiului Făgăraș.

Admite în parte cererea formulată de reclamanta Gribincea-Popa Diana în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Municipiului Făgăraș, cu sediul în Făgăraș, str. Republicii, nr. 3, jud. Brașov.

Obligă pârâtul Consiliul Local al Municipiului Făgăraș la plata către reclamantă a sumei de 15.000 lei, reprezentând daune morale.

Obligă pârâtul Consiliul Local al Municipiului Făgăraș la plata către reclamantă a sumei de 1287,84 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Obligă reclamanta la plata către pârâtul Consiliul Local al Municipiului Făgăraș a sumei de 5143,48 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la Tribunalul Brașov.

Pronunțată azi, 29.04.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Cornelia Elena Romaniuc

Grefier,
Daniela Simona Maxim

Tehnored. C.R./29.04.2021

Dact. D.M./29.04.2021

- 4 ex.-



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRAȘOV
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 1767/62/2018

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 18 martie 2021

Completul compus din:

PREȘEDINTE – Cornelia Elena Romaniuc

GREFIER – Simona Daniela Maxim

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de către reclamanta Gribincea Popa Diana, în contradictoriu cu pârâții Municipiul Făgăraș prin Primar și Consiliul Local al Mun. Făgăraș, având ca obiect „pretenții”.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reclamanta Gribincea Popa Diana asistată de d-na avocat Măstăcăneanu Anamaria, d-na avocat Mara Munteanu pentru pârâtul Municipiul Făgăraș prin Primar și d-nul Pernicek Cătălin pentru pârâtul Consiliul Local al Mun. Făgăraș.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, stadiul procesual și modul de îndeplinire a procedurii de citare.

Reprezentantul convențional al reclamantei depune la dosar notă de ședință cu privire la cheltuielile de judecată și dovezi privind plata acestora.

Reprezentantul convențional al pârâtului Consiliul Local Brașov depune la dosar dovada achitării onorariului de avocat.

Nefiind alte cereri de formulat, instanța constată cercetarea judecătorească încheiată și, în baza art. 392 Cod Procedură Civilă, deschide dezbaterile asupra cauzei, dând cuvântul asupra cererii deduse judecării.

Reprezentanta convențională a reclamantei solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și motivată, cu cheltuieli de judecată. Solicită a se avea în vedere două împrejurări relevante în soluționarea prezentei cauze, pe de o parte, despăgubirile generate de modalitatea în care a fost încetat primul contract de management din perioada 2014-2017, mai precis încălcarea dreptului la preemțiune prevăzut de lege pentru reclamantă în condițiile în care aceasta a obținut la evaluare nota 9:48 iar, pe de altă parte, modalitatea de încheiere a noului contract de management. Cum rezultă cu claritate din cronologia derulării evenimentelor autoritatea publică nu și-a îndeplinit încă de la bun început obligațiile stabilite de lege. Prin urmare, deși legea prevede în termen de 120 de zile înaintea încheierii primului contract pentru derularea procedurilor de încheiere a unui nou contract de management, evaluarea finală a avut loc în data de 31.07.2017, în condițiile în care primul contract de management expira în data de 6.08.2017. De asemenea, derularea noii proceduri a avut loc abia în data de 31.08.2017, respectiv după încetarea duratei primului contract de management. Mai mult decât atât, în ciuda faptului că reclamanta a obținut nota de 9:48 la evaluarea activității în intervalul 2014-2017, autoritatea a ales să meargă în paralel cu cele două proceduri prevăzute de lege, respectiv cu procedura de concurs și cu procedura de selecție a managerului care a obținut notă de peste 9, fără a i se respecta dreptul preemțiune prevăzut de lege și în clauzele contractuale din primul contract.

În aceste condiții, modul în care s-a desfășurat procedura de concurs prevăzută de primul HCL privind desfășurarea acestuia, respectiv modul în care au avut loc cele două interviuri în datele de 18.10. și 26.10, au pus-o pe reclamantă într-o postură mai puțin demnă de realizarea acestor interviuri și i-au cauzat suferințe psihice intense culminând ulterior cu dureri fizice în condițiile în care aceasta se afla în a 33-a săptămână de sarcină și în condițiile în care tratamentul și modul în care a fost tratată de către membrii comisiei și de către cei ce s-au organizat de acest

concurs, au pus-o în postura de a intra în șomaj înainte de a putea să beneficieze de concediul legal pentru creșterea și îngrijirea copilului.

De asemenea, solicită a se avea în vedere, în principal declarația d-nei Soloceanu Mihaela, care a făcut parte din comisia de examinare și care a arătat faptul că, unul dintre argumentele invocate ulterior de către autoritatea, respectiv cel privind durata proiectului de management nu reprezenta un criteriu de evaluare, dimpotrivă aceste proiecte erau făcute cu defalcarea pe fiecare an din proiect astfel încât, ceea ce conta de fapt era modul în care managerul urma să își desfășoare activitatea.

Solicită a se avea în vedere atât documentele depuse la dosarul cauzei prin care s-a făcut dovada activității desfășurate de către reclamantă, în special a celor peste 150 de evenimente culturale desfășurate, respectiv a faptului că aceasta a atras de 10 ori mai multe fonduri decât în momentul în care a primit postul de manager al Casei de Cultură Făgăraș, fonduri atrase nerambursabil, astfel încât nu s-a produs nici o pagubă la bugetul local.

Prin audierea martorei Mitea Mirela Oana s-a dovedit faptul că, reclamanta este pasionată de activitatea pe care o desfășoară, a fost iubită de comunitate și evaluată pozitiv. În acest sens s-a făcut dovada la dosarul cauzei a protestului care a fost susținut și semnat de peste 700 de oameni din Făgăraș care și-au dorit ca reclamanta să continue desfășurarea managementului de calitate, așa cum de altfel este și scopul și rostul prev. art. 43 ind. 1 din OUG nr. 189/2008.

În ceea ce privește prejudiciile patrimoniale arată că la dosar s-au depus înscrisuri și în ceea ce privește prejudiciile nepatrimoniale a făcut dovada acestora, pe de o parte prin declarațiile martorilor și prin starea la care se afla reclamanta la momentul la care s-a stopat efectiv derularea acestei proceduri de concurs și nu în ultimul rând prin prevederile legale la care a făcut trimitere în acțiune.

Solicită a se avea în vedere pe de o parte, motivarea HCL nr. 305/20.12.2017, ce reprezintă o recunoaștere din partea Consiliului Local Făgăraș a faptului că nu s-a respectat procedura de concurs, referatul care a stat la baza acestei HCL a consemnat în mod expres faptul că, procedura de concurs nu a fost respectată, făcându-se trimitere la acel proces-verbal încheiat în data de 23.10.2017, cu ocazia ultimului interviu.

De asemenea, solicită a se avea în vedere că înainte de expirarea celui doi-lea contract și înainte de expirarea termenelor prevăzute în prima procedură de concurs, primarul a propus Consiliului Local o modalitate de remediere a situației intervenite prin schimbarea componenței comisiei de concurs și prin stabilirea altor termene de derulare a acesteia. Cu toate acestea, această Hotărâre a Consiliului Local promovată în data de 30.10.2017 nu a trecut, ajungând astfel la situația în care reclamanta a rămas fără loc de muncă.

Reprezentanta convențională a pârâtului Municipiul Făgăraș prin Primar solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a acestei părți invocate prin întâmpinare, ca fondată și în susținerea ei face referire la Regulatorul de Competență pronunțată de Curtea de Apel Brașov în acest dosar. Instanța a stabilit în mod definitiv că acest litigiu decurge din încheierea/încetarea unui contract de management reglementat de dispozițiile OUG nr. 189/2008. Această ordonanță definește termenii cu care lucrează, părțile contractului de management în care părți sunt autoritatea și managerul și în momentul în care definește cuvântul de "autoritate" nu se referă în niciun caz la unitatea administrativ teritorială. Prin urmare, în raport de acest Regulatorul de Competență, de reglementările OUG, partea Municipiul Făgăraș nu are calitate procesuală în prezenta cauză.

Pe fond, solicită respingerea acțiunii față de acest pârât, cu cheltuieli de judecată în măsura în care sunt dovedite iar în cazul în care nu sunt se vor solicita pe cale separată. Solicită a se avea în vedere că ceea ce se reclamă a fost nerespectarea unui drept de preemțiune, aceste afirmații nu sunt adevărate. Chira dacă au existat unele disfuncționalități în ceea ce privește organizarea procedurii de examen, reclamanta nu se poate să fi suferit un prejudiciu ca urmare a acestor disfuncționalități, câtă vreme reclamanta a avut calitatea manager interimar și prin urmare chiar și în perioada acelei întârzieri aceasta a fost remunerată în mod corespunzător. În calitatea sa de manager interimar.

În ceea ce privește prejudiciul moral, apreciază că acesta nu este dovedit și este exagerat prezentat, susținându-se că o stare de rău produsă pe fondul sarcinii reclamantei ar fi izvorât din aceste disfuncționalități iar, în ceea ce privește componenta prejudiciului moral ce izvorăște din încălcarea dreptului la demnitate, reputație profesională acesta nu există. Imaginea reclamantei nu a avut de suferit atâta vreme cât comunitatea locală a susținut-o.

Solicită a se avea în vedere că aflându-ne pe tărâm contractual nu se poate pune problema unei răspunderi solidare, aceasta fiind nefondată.

Reprezentantul convențional al părâtului Consiliul Local Făgăraș solicită respingerea acțiunii, cu cheltuieli de judecată. Arată că a invocat lipsa calității procesuale pasive a părții pe care o reprezintă raportat la motivarea cererii de chemare în judecată.

Solicită a se observa că întreaga structură a cererii de chemare în judecată nu se îndreaptă către organul colectiv și "arată cu degetul" niște persoane anume determinate, în speță, o persoană, nume care a fost adus în discuție în cadrul procesului de mai multe ori, a fost audiat ca și martor. toată lumea a făcut referire la acea persoană și nu la Consiliul Local și la o persoană. Din punctul de vedere al reclamantei, întreaga disfuncționalitate a fost generată de o persoană și nu de comisie, persoană care în acest moment nu figurează în proces.

Apreciază că dacă reclamanta are ceva de reproșat unei entități sau a unei persoane trebuia să indice faptele entității sau a persoanei respective, față de Consiliul Local nu există așa ceva ci există niște nemulțumiri cu privire la persoană care datorită unor constatări personale legitime a generat reluarea procedurii, care în realitate s-a soldat cu numirea reclamantei în funcția de manager și nu a existat niciun prejudiciu real.

Cu privire la încălcarea dreptului de preemțiune, apreciază că acesta nu a fost încălcat. A încălca un astfel de drept înseamnă a nu te lăsa să participi la concurs deși ai avea un drept, a se îngădi într-un fel un drept sau a numii pe altcineva în ciuda faptului că tu potrivit legii ai avea dreptul să beneficiezi de prelungirea raporturilor contractuale. Solicită a se observa că procedura s-a realizat și reclamanta este manager în continuare.

Arată că sesizarea Consiliului Local Făgăraș pentru prelungirea sau încheierea unui nou contract în baza legii trebuia făcută de reclamantă. Consiliul Local nu a constatat vreo cerere a reclamantei prin care își exercită acest drept în cele 120 de zile anterioare, nu i s-a îngădit în nici un fel acest drept ci pur și simplu nu a fost sesizat și nu există nicio dovadă în acest sens la dosar.

Arată că se întocmește un calendar de concurs și se stabilește un caiet de sarcini care prevede o perioadă clară de 3 ani pentru acel proiect de manager, care nu a fost respectat de reclamantă, aceasta a depus un proiect care nu era bun nefiind în conformitate cu caietul de sarcini și ajunge în fața comisiei. În timpul procedurii, unul dintre membrii comisiei constată că nu a fost respectat calendarul, acesta având atribuții de autoritate publică asimilat unui funcționar public, care ar trebui să semneze în fals, să antedateze niște acte și să confirme niște proceduri care nu au avut loc. Acea persoană văzând ilegalitățile a arătat că nu a fost respectat calendarul și de bună credință se face un nou concurs, în condițiile legii.

Cu privire la prejudiciu, solicită a se avea în vedere înscrisurile depuse la dosarul cauzei și precizarea quantumul prejudiciului, precum și faptul că, chiar reclamanta arată că nu i-a fost afectată onoarea, reputația profesională. Cu privire la suferințele fizice și psihice a reclamantei datorită inacțiunilor cuiva, arată că din documentele medicale reiese faptul că problemele de sănătate a reclamantei legate de această sarcină sunt mult anterioare procedurilor de concurs. Starea de sănătate a acesteia s-a degradat de-a lungul timpului datorită sarcinii cu probleme pe care reclamanta a recunoscut că o are și a fost supravegheată de un medic curant care a și ajutat-o la momentul nașterii, astfel, indiferent dacă ar fi fost stresată sau nu tot la aceeași clinică ar fi fost tratată și de către același medic, cu aceleași costuri. Nu există nicio legătură de cauzalitate între așa zisele probleme întâmpinate cu ocazia concursului și problemele de sănătate ulterioară, acest lucru nu a fost dovedit în niciun fel.

Cu privire la acel protest al comunității în susținerea reclamantei, martora Mitea Mihaela recunoaște că în realitate a fost un protest politic, anti PSD și nu avea o legătură cu reclamanta ci au găsit-o ca motiv politic.

Arată că nu există nicio dovadă a unor daune morale efective și ca atare, nu se poate atrage la răspundere Consiliul Local Făgăraș, care a acționat în mod legal, pentru niște supărări personale legate de terțe persoane și ca atare apreciază că primează excepția lipsei calității procesuale pasive.

Reprezentanta convențională a reclamantei solicită respingerea excepțiilor și solicită a se avea în vedere că în cauză atât unitatea administrativ teritorială cât și organul său deliberativ potrivit OUG nr. 198/2008, Legea nr. 215/2001 în vigoare la momentul respectiv, ale Codului Administrativ, toate au aceeași concepție, respectiv când legea prevede anumite obligații în sarcina autorităților sau instituțiilor publice, cel care răspunde și care are buget și personalitate juridică este unitatea administrativ teritorială, faptul că faptele sunt săvârșite de autoritatea deliberativă sau de cea executivă, precum și de un funcționar al acestora nu contează, în litigiile de contencios administrativ se discută de autoritatea publică astfel cum este definită ea în art. 2 alin.1, lit. c din Legea Contenciosului Administrativ.

În replică, cu privire că s-a invocat faptul că reclamanta nu s-a folosit de acest drept de preemțiune, arată că acesta este strâns legat de nota de evaluare. Evaluarea reclamantei a avut loc în data de 31.07.2017 iar, contractul acesteia expira la 6 zile mai târziu, dreptul de preemțiune nu se putea naște decât la momentul la care avea această notă a evaluării finale. Mai mult decât atât, dreptul de preemțiune nu poate fi exercitat în condițiile în care legea nu îți prevede obligația ta de a arăta cum anume dorești să îl exerciți. Cert este că reclamanta a ajuns să fie în șomaj, fără loc de muncă și fără siguranța că va putea să obțină din nou contractul de manager al Casei de Cultură. Așa cum s-a recunoscut de către părâți, în scris, la prima procedură și la a doua, singurul candidat a fost reclamanta.

Nefiind alte cereri de formulat, instanța constată cercetarea judecătorească încheiată și, în baza art. 394 Cod Procedură Civilă, încheie dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra excepțiilor lipsei calității procesuale pasive a Mun. Făgăraș și a Consiliului Local Făgăraș, precum și asupra cererii deduse judecății.

TRIBUNALUL,

Din lipsă de timp pentru deliberare și în vederea pronunțării hotărârii prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, cf. art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă,

Pentru aceste motive,

DISPUNE:

Amână pronunțarea în cauză la data de 2 aprilie 2021.

În temeiul art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică, azi, 18 martie 2021.

Președinte,
Cornelia Elena Romaniuc

Grefier,
Daniela Simona Maxim



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRAȘOV
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 1767/62/2018

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 2 aprilie 2021

Completul compus din:

PREȘEDINTE – Cornelia Elena Romaniuc

GREFIER – Mihaela Neagu

Pentru astăzi se află amânată pronunțarea asupra cererii de chemare în judecată formulate de către reclamanta Gribincea Popa Diana, în contradictoriu cu pârâții Municipiul Făgăraș prin Primar și Consiliul Local al Mun. Făgăraș, având ca obiect „pretenții”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la pronunțare se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Dezbaterile în fond asupra cererii de față au avut loc în ședința publică din 18 martie 2021, când părțile au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța din lipsă de timp pentru deliberare și în vederea pronunțării hotărârii prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, cf. art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea pentru data de 2 aprilie 2021.

TRIBUNALUL,

Din lipsă de timp pentru deliberare și în vederea pronunțării hotărârii prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, cf. art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă,

Pentru aceste motive,

DISPUNE:

Amână pronunțarea în cauză la data de 16 aprilie 2021.

În temeiul art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică, azi, 2 aprilie 2021.

Președinte,
Cornelia Elena Romaniuc

Grefier,
Mihaela Neagu



ROMANIA
TRIBUNALUL BRAȘOV
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 1767/62/2018

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 16 aprilie 2021

Completul compus din:

PREȘEDINTE – Cornelia Elena Romaniuc

GREFIER – Daniela Simona Maxim

Pentru astăzi se află amânată pronunțarea asupra cererii de chemare în judecată formulate de către reclamanta Gribincea Popa Diana, în contradictoriu cu pârâții Municipiul Făgăraș prin Primar și Consiliul Local al Mun. Făgăraș, având ca obiect „pretenții”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la pronunțare se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Dezbaterile în fond asupra cererii de față au avut loc în ședința publică din 18 martie 2021, când părțile au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța din lipsă de timp pentru deliberare și în vederea pronunțării hotărârii prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, cf. art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea pentru data de 2 aprilie 2021, apoi la data de 16 aprilie 2021.

TRIBUNALUL,

Din lipsă de timp pentru deliberare și în vederea pronunțării hotărârii prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, cf. art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă,

Pentru aceste motive,

DISPUNE:

Amână pronunțarea în cauză la data de 29 aprilie 2021.

În temeiul art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică, azi, 16 aprilie 2021.

Președinte,
Cornelia Elena Romaniuc

Grefier,
Daniela Simona Maxim



Hotarare nr.399/2021 dosar 1767 Gribinea Popa Diana

From: G Ady (ady_gb@yahoo.com)

To: avocat.gheorghe@yahoo.com; pernicek.calin@yahoo.com

Date: Friday, May 14, 2021, 10:45 AM GMT+3

Buna ziua,

Va transmit Hotararea nr.399/2021 in dosar 1767/62/2018 Gribinea Popa Diana

Cu stima,
cons.jr.Adrian Gavrilă-Primaria Fagaras



Hotarare dosar 17367 Gribincea Popa Diana.pdf
692.6kB