

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BRAȘOV
STR. POIENELOR NR. 7B
BRAȘOV
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

MUNICIPIUL FĂGĂRAȘ

nr. 50896

13 09 2021

*A Garnele pt nr. 50896
- P. Fucina
13.09.2021*

Destinatar:
CONSILIUL LOCAL AL
MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ, PRIN
REPREZENTANT LEGAL
FĂGĂRAȘ, STR. REPUBLICII, nr. 3,
județul BRAȘOV

DOSARUL NR. 2367/62/2021
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: suspendare executare act
administrativ
Complet: rv3(2021)

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 501/2021 DIN DATA DE 18 August 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 501/2021, pronunțată la data de 18 August 2021, de către CURTEA DE APEL BRAȘOV SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampila)

Grefier,



MF 07.09.2021 11:40:54 nr. 50896/2021

R O M Ă N I A

CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA Nr. 501/R/2021

Ședința publică de la 18 August 2021

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Ioana Țărmure

Judecător Oana Maria Boureanu

Judecător Maria Iuliana Mihai

Grefier Mihaela Furnică

Pe rol se află soluționarea recursului declarat de recurentul-pârât Consiliul Local al Municipiului Făgăraș împotriva sentinței civile nr. 719 din data de 07.07.2021, pronunțată de Tribunalul Brașov – Secția a – II – a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 2367/62/2021, având ca obiect „suspendare executare act administrativ”.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reprezentantul convențional, avocat Țiru Sorin pentru recurentul pârât Consiliul Local al Municipiului Făgăraș, în baza împuternicirii avocațiale aflate la fila 71 dosar și reprezentantul convențional, avocat Paraschiva Burcuță pentru intimatele reclamante Blebea Maria Mădălina, Stoia Elena-Liliana, Gheorghe Aurica, Trambitas Monica, Stoica Camelia Maria, Petrascu Delia Elena, Tatomir Manuela Adriana, Stolniceanu Elena Adriana, Bacila Alina, Hornoiu Laura Maria, Comanici Maria, Sovaila Liliana, Horga Elena Adriana, Dabiste Marioara Cosmina, Sburatura Cristina Maria și Precup Rodica Marioara, în baza împuternicirii avocațiale pe care o atașează în ședință publică la dosarul cauzei, lipsă fiind intimata reclamantă Vaja-Drăgoi Viorica.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței aspectele de mai sus cu privire la prezența părților, obiectul litigiului și modul de îndeplinire a procedurii de citare, precum și faptul că dosarul se află la primul termen de judecată.

De asemenea, se învederează că în cauză nu a fost formulată întâmpinare de către intimatele reclamante.

Procedând la verificarea calității de avocat a persoanelor care acordă asistență juridică în cauză, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 79 din 26.01.2015 și nr. 904/03.11.2015, precum și dispozițiile art. 26 alin.2 din Legea nr. 51/1995, privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, instanța constată că reprezentantul convențional al recurentului pârât Consiliul Local al Municipiului Făgăraș – avocat Țiru Sorin și reprezentantul convențional al intimatelor reclamante - avocat Paraschiva Burcuță, sunt membri activi ai Baroului Brașov, potrivit extraselor atașate la dosar.

Instanța constată că este primul termen în soluționarea cererii de recurs. Cererea de recurs a fost formulată în termenul prevăzut de dispozițiile art. 485 Cod procedură civilă raportat la art. 15 din Legea nr. 554/2004.

Reprezentanta intimatelor reclamante Blebea Maria Mădălina, Stoia Elena-Liliana, Gheorghe Aurica, Trambitas Monica, Stoica Camelia Maria, Petrascu Delia Elena, Tatomir Manuela Adriana, Stolniceanu Elena Adriana, Bacila Alina, Hornoiu Laura Maria, Comanici Maria, Sovaila Liliana, Horga Elena Adriana, Dabiste Marioara Cosmina, Sburatura Cristina Maria și Precup Rodica Marioara, avocat Paraschiva Burcuță, arată că nu o reprezintă în cauză și pe intimata reclamantă Vaja-Drăgoi Viorica, depune la dosarul cauzei note scrise și dovada cheltuielilor de judecată, arătând că nu are alte cereri de formulat sau chestiuni prealabile de invocat.

Reprezentantul convențional al recurentului pârât, avocat Țiru Sorin, depune la dosarul cauzei dovezi privind cheltuielile de judecată și arată că nu are alte cereri de formulat sau chestiuni prealabile de invocat.

Având în vedere că nu mai sunt alte cereri de formulat, față de împrejurarea că nu s-a solicitat încuviințarea de probe noi în recurs, Curtea, în condițiile art. 392 coroborat cu art. 494 din noul Cod de procedură civilă, deschide dezbaterile și acordă cuvântul asupra recursului dedus judecării.

Reprezentantul convențional al recurentului pârât solicită admiterea cererii de recurs, astfel cum a fost formulată, casarea hot și, pe cale de consecință, respingerea cererii de suspendare formulată în cauză.

În esență, arată reprezentantul recurentului pârât că au fost invocate două motive de recurs, unul fiind legat de modalitatea în care s-a desfășurat procesul în fața primei instanțe, pârâtul formulând o cerere de acordare a unei cereri de judecată în vederea angajării unui, apărător, cerere care a fost respinsă din punctul de vedere al recurentului, sens în care solicită a se analiza cu prioritate acest aspect, iar în situația în care se va aprecia că motivele invocate nu sunt întemeiate, solicită a se constata, analizând întregul material probatoriu aflat la dosarul cauzei, faptul că nu sunt îndeplinite cele două condiții, respectiv cazul bine justificat și prevenirea unei pagubei iminente

Hotărârea de consiliu local a fost emisă ca urmare a unei proceduri interne desfășurate în spital. Opinia recurentului este în sensul că nu sunt îndeplinite condițiile legale, s-a depus și practică judiciară în cauze similare, din care rezultă cu claritate faptul că pentru astfel de situații nu se poate vorbi de existența cazului bine justificat.

Mai mult decât atât, instanța de fond a trecut chiar la o analiză propriu-zisă a legalității actului administrativ, ceea ce nu poate fi realizată într-o procedură atât de sumară, cum este cea a suspendării efectelor actului administrativ.

În ceea ce privește paguba iminentă, reprezentantul recurentului pârât solicită a se observa că intimatele reclamante nu au făcut dovada unei perturbări a activității spitalului prin modificarea organigramei. Faptul că acestea beneficiază de hotărâri judecătorești prin care au fost statuate o serie de aspecte cu privire la drepturile salariale, nu înseamnă că organigrama nu poate suferi schimbări din cauze bine justificate. Concluzionând, solicită admiterea cererii de recurs, cu cheltuieli de judecată.

Reprezentanta intimatelor reclamante, avocat Bucrcuță Parasviva, solciită respingerea recursului și menținerea hotărârii primei instanțe, ca fiind legală și temeinic, arătând că motivele de recurs invocate de către partea adversă nu sunt fondate.

În ceea ce privește motivul prev. de art. 488 alin. 1 pct. 5 Cod procedură civilă, nu este incident în speță. Din actele dosarului, într-adevăr, lipsește împuternicirea avocațială, însă potrivit dispoz. art. 82 alin. 2 Cod procedură civilă, lipsa dovezii calității de reprezentant nu poate fi invocată petru prima dată în recurs.

În ceea ce privește nota de ședință depusă de reclamante la ultimul termen de judecată, acesta are caracterul unor concluzii scrise, în cuprinul cărora insistă asupra unor chestiuni apreciate ca fiind mai interesante și care au fost derzbătute și analizate prin cererea de chemare în judecată. Înscrierile depuse nu sunt înscrieri noi. S-a redepus HCL nr.100/2021, cu toate anexele, întrucât ea a reapărut publicată pe site-ul Municipiului Făgăraș și a apreciat că filele sunt așezate în ordine și se poate înțelege mai bine despre ceea ce este vorba. Totodată, a depus HCL nr. 165/2021, prin care a fost respinsă plângerea formulată împotriva HCL nr.100/2021, pe care reclamantele o depuseseră în proiect, dar care, între timp, fusese redactată. S-a mai depus o cerere formulată de spital din anul în dosarul nr. 1929/62/2019, cu care se intenționează a se dovedi scopul propunerii modificării organigramei și a statului de funcții. Pentru aceste considerente solicită a se reține că nu sunt incidente dispoz. art. 488 ain.1 pct. 5 Cod procedură civilă

În ceea ce privește dispoz. art. 488 alin.1 pct. 8 Cod procedură civilă, partea adversă, prin motivele intenționează să inducă ideea că nu interesează dacă este real ceea ce au susținut reclamantele. organigrama și statul de funcții este atributul angajatorului. ține de oportunitate și

instanța de judecată nu are ce anume să verifice. Actul administrativ trebuie să aibă o cauză licită, morală, scopul este acela care trebuie să conducă la nașterea, modificarea sau suspendarea unor raporturi juridice valabile, iar nu să fie scop pentru înlăturarea unor dispoziții legale sau, în speță, a unor hotărâri judecătorești.

În ceea ce le privește pe recurențele reclamante, acestea au lcurat de la început în cadrul secției de cardiologie a Spitalului Municipal "Dr. Aurel Tulbure" din Făgăraș. În anul 2009, acestea au făcut demersuri la minister pentru ca bolnavii caridaci critici să fie tratați în continuare la ele în spital și s-au înființat un număr de cinci paturi de terapi intensivă, acestea desfășurând activitate jumătate la terapie intensivă coronarierei, iar cealaltă jumătate la arată cardiologie. Ele au fost salarizate, potrivit activității desfășurate, pe două grile, au primit sporuri pentru cele două activități desfășurate, fapt ce s-a întâmplat până în luna martie 2018, când nu au mai fost salarizate pentru terapie intensivă și nu a mai primit nici sporul aferent, deși, în continuare, desfășurau aceeași activitate.

Pentru acest motiv a promovat acțiunea ce a format obiectul dosarului nr. 1929/62/2019, în care instanțele de în fond și le-au dat câștig de cauz, în sensul că au stabilit că reclamantele trebuie să fie salarizate potrivit activității desfășurate, 50% pentru activitatea de cardiologie și 50 % pentru activitatea la terapie intensivă.

La momentul punerii în executare a acestei hotărâri, spitalul a cerut clemență, pentru a identifica soluții de punere în executare a hotărârii judecătorești. Soluția a fost în sensul înființării a 11 posturi aferente comopartimentului de terapie intensivă, cu medici, asistente și îngijitoare, care să efectueze exclusiv activitatea de terapie intensivă, iar reclamantele să rămână doar pe secția de cardiologie, evident, în număr mult prea mare, dublu, pentru că activitatea lor era împărțită pe două activități. Această situație a creat nemulțumire, iar ceea ce a expus reprezintă un caz bine justificat, care ar conduce la suspendarea actului administrativ pentru că, mai întâi, recurențele reclamantele trebuie să fie încadrate hotărârii judecătorești, potrivit activității desfășurate, trebuie să primească atribuții potrivit activității desfășurate, iar numai în cazul în care s.-ar impune suplimentarea cu personal nou, ar putea adoptată o astfel de hotărâre judecătorească.

Afirmațiile medicului șef de secție, care are prerogativa propunerii către conducerea spitalului a suplimentării numărului de de posturi, este în sensul că nu este necesar, întrucât în anul 2021 numărul de pacienți a scăzut. S-a insistat asupra faptului că recurentul pârât Consiliul local al municipiului Făgăraș a fost indus în eroare cu privire la situația de la spitalul de cardiologie. Se poate observa în toate actele că se propune înființarea de noi paturi la trei secții, nu și la cardiologie. Se pot vedea hotărârile spitalului, în sensul că sunt 20 de locuri la secția cardiologie, din care cinci sunt la terapie intensivă, iar structura propusă la fel rămâne, așadar nu este vorba de înființarea de noi paturi. În hotărârea de respingere a plângerii prealabilă se menționează că nu este întemeiată plângerea reclamantelor, pentru că înființarea a 5 paturi nu presupune angajarea a 11 persoane. Este vorba doar de aducere de personal noi, de 11 persoane în plus, fără înființare de paturi.

Scopul este clar și privește eludarea hotărârilor judecătorești și solicită a se avea în vedere cererea formulată de spital, prin care se solicită lămurirea dispozitivului hotărârii pronunțate în dos.1929. Se întreabă dacă apariția unei hotărâri de consiliu local conduce la schimbarea situației juridice, pentru că drepturile câștigate de reclamante prin acele hotărâri judecătorești țin până la schimbarea situației legislative sau a regimului juridic. Prin urmare, prin HCL nr.100/2021 au intenționat schimbarea regimului juridic al reclamantelor, astfel încât hotărârilor judecătorești să nu mai fie aplicate.

În mod cert o astfel de situație nu este una licită și există o prezumție de nelegalitate a actului administrativ,

În ceea ce privește paguba iminentă, solicită a se avea în vedere faptul că deja cele 11 posturi s-au făcut anunțuri pentru scoaterea la concurs. Organigrama și schema de funcții având valabilitate începând cu luna aprilie.

Angajarea a 11 persoane ar însemna o situație de nerezolvat, în sensul că acele 11 persoane vor avea fișa postului, nespecializate fiind. Recurențele reclamante, pentru că dețin

gradele principale și toate cursurile efectuate, rezultă că sunt supercalificate pentru activitatea terapie intensivă, însă, în ciuda acestui fapt, contractul lor de muncă nu conține salariul de bază, fișa postului nu conține atribuții specifice terapiei intensive și, astfel, ar rămâne în afara acestei activități.

Concluzionând, solicită respingerea recursului părții adverse și să se mențină hotărârea primei instanțe.

În replică, reprezentantul convențional al recurentului pârât arată că, la primul motiv de recurs, s-a invocat inclusiv împrejurarea că s-a depus nota de ședință care, din punctul de vedere al recurentului, se impunea a fi comunicată, pentru că nu numai că se explicitează motive din cererea de suspendare, ci se adaugă motive noi.

Un al doilea aspect vizează faptul că există o serie de înscrieri, care nu au fost depuse odată cu cererea de chemare în judecată și care nu au fost comunicate pârâtului, în vederea respectării dreptului la apărare.

În ceea ce privește aspectele de la pct.2, intimatele reclamante încearcă inducerea în eroare a instanțelor de judecată, pentru că sentințele la care se face referire vizează interpretarea modalității în care aceste sporuri trebuie adăugate. Nu obligă nicidecum angajatorul să încheie act adițional pe dispozitivul sentinței, iar instanța de judecată a reținut foarte clar că aceste dispoziții ale instanței sunt valabile până la noi modificări, fie legislative, fie contractuale, fie de altă natură. Nu obligă în niciun fel angajatorul să nu mai modifice organigrama, de altfel fiind absurd ca managerul unui spital sau directorul să nu poate stabili modul de instrumentare sau dirijare a resurselor financiare pentru bun a desfășurare a serviciului public. S-a depus inclusiv practică judiciară recentă a Curții de Apel Ploiești și solicită admiterea recursului.

În raport de dispozițiile art. 394 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, instanța închide dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Asupra recursului dedus judecătii, constată:

I. Circumstanțele cauzei

1. Obiectul cererii deduse judecătii

Prin cererea înregistrată la data de 27.05.2021 pe rolul Tribunalului Brașov, reclamantele Blebea Maria Mădălina, Stoia Elena-Liliana, Vaja-Dragoi Viorica, Gheorghe Aurica, Trambitas Monica, Stoica Camelia Maria, Petrascu Delia Elena, Tatomir Manuela Adriana, Stolniceanu Elena Adriana, Bacila Alina, Hornoiu Laura Maria, Comanici Maria, Sovaila Liliana, Horga Elena Adriana, Dabiste Marioara Cosmina, Sburatura Cristina Maria și Precup Rodica Marioara au solicitat în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ să se dispună suspendarea executării HCL Făgăraș nr. 100/31.03.2021, privind modificarea structurii organizatorice, a organigramei și a statului de funcții ale Spitalului Municipal „Dr. Aurel Tulbure” Făgăraș, pentru anul 2021, numai în ceea ce privește suplimentarea cu 1 post medic specialist cardiologie, 2 posturi asistent medical, 3 posturi asistent medical debutant și 5 posturi îngrijitoare la Compartimentul terapie intensivă coronarieni din cadrul Secției de Cardiologie; cu cheltuieli de judecată.

2. Hotărârea primei instanțe

Prin Sentința Civilă nr. 719/CA/07.07.2021, Tribunalul Brașov – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a admis cererea formulată de reclamantele Blebea Maria Mădălina, Stoia Elena-Liliana, Gheorghe Aurica, Trambitas Monica, Stoica Camelia Maria, Petrascu Delia Elena, Tatomir Manuela Adriana, Stolniceanu Elena Adriana, Bacila Alina, Hornoiu Laura Maria, Comanici Maria, Sovaila Liliana, Horga Elena Adriana, Dabiste Marioara Cosmina, Sburatura Cristina Maria, Precup Rodica Marioara și Vaja-Dragoi Viorica în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ și, în consecință a dispus suspendarea executării parțiale a HCL Făgăraș nr. 100/31.03.2021, privind modificarea structurii organizatorice a organigramei și a statului de funcții ale Spitalului Municipal „Dr. Aurel Tulbure” Făgăraș, pentru anul 2021, numai în ceea ce privește

suplimentarea cu 1 post medic specialist cardiologie, 2 posturi asistent medical, 3 posturi asistent medical debutant și 5 posturi îngrijitoare la Compartimentul terapie intensivă coronarieni din cadrul Secției de Cardiologie, până la pronunțarea instanței de fond și a obligat pârătul să plătească reclamantei Stoia Elena-Liliana suma de 6.020 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

3. Calea de atac exercitată

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs pârătul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI FĂGĂRAȘ, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței civile nr. 719/07.07.2021 și trimiterea cauzei spre rejudecare, iar în subsidiar. admiterea recursului. casarea sentinței atacate și în rejudecare respingerea cererii de suspendare a HCL Făgăraș nr. 100/31.03.2021 ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea recursului, recurenta a arătat că hotărârea instanței de fond este nelegală.

A precizat recurentul că în cauză, instanța de fond a încălcat regulile de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității, fiind incident motivul de casare prevăzut de art.488 alin. 1 pct. 5 din Codul de procedură civilă.

În susținerea acestui motiv de recurs, recurentul a arătat că la dosarul cauzei reprezentantul convențional nu a depus împluternicirea avocațială, aceasta nefiind atașată acțiunii și nici nu a fost depusă ulterior.

A mai susținut recurentul că instanța de fond a respins în mod nelegal cererea de acordare a unui nou termen de judecată în vederea angajării unui apărător care să reprezinte interesele Consiliului Local al Municipiului Făgăraș. De asemenea, a mai arătat că în cauză au fost depuse o serie de înscrisuri (cererea nr. 4988/11.05.2021, Decizia nr. 236/18.05.2021, fluturaș de salariu. cererea de chemare în judecată înregistrată în data de 27.05.2021 precum și un înscris cu titlu de cheltuieli de judecată), înscrisuri ce reprezentau înscrisuri noi care nu au fost atașate acțiunii și care nu au fost comunicate către Consiliul Local, fiind înscrisuri despre care nu a avut cunoștință, iar instanța de fond a apreciat că nu se impune comunicarea acestora către pârât.

Pentru toate aceste aspecte, recurentul pârât a apreciat că au fost încălcate regulile de procedură prevăzute sub sancțiunea nulității.

În continuarea motivelor de recurs, recurentul pârât a arătat că hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material, fiind incident motivul de recurs prevăzut de dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 8 din Codul de Procedură Civilă.

Astfel, a arătat recurentul pârât că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată cu încălcarea sau aplicarea greșită a prevederilor art. 14 din Legea nr. 554/2004 întrucât nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute de acest text de lege, respectiv nu s-a verificat cerința cazului bine justificat și nici a pagubei iminente.

În concret, în opinia recurentului, reclamanții nu au făcut dovada cazului bine justificat.

Recurentul pârât a menționat că potrivit dispozițiilor art. 40 din Codul Muncii angajatorul are dreptul să stabilească organizarea și funcționarea serviciului public, acest drept fiind o consecință a demersului angajatorului care își afectează resursele materiale-financiare și mobilizează resursele umane în scopul desfășurării și ducerii la îndeplinire o obiectului de activitate asumându-și riscul acestei activități; în aceste condiții angajatorul este singurul în drept să stabilească structura organizatorică a instituției (organigrama, numărul de posturi, tipul și denumirea compartimentelor, relațiile de subordonare între acestea). În consecință, ține de oportunitatea măsurii modul în care au fost optimizate cheltuielile, nu de legalitatea acesteia, angajatorul fiind singurul în drept să stabilească structura organizatorică a instituției.

Prin urmare, recurentul a concluzionat că nu pot face obiectul examinării susținerile reclamanților în condițiile în care aceste argumente se referă la legalitatea actului contestat și a impus o analiză ce nu se poate realiza decât în acțiunea în anulare nu și în cererea de suspendare.

Referitor la condiția pagubei iminente, recurentul pârât a solicitat să se constate că nici această condiție nu a fost îndeplinită în cauză.

Astfel, a arătat că HCL a fost adoptată urmare a deciziilor, referatelor și motivelor justificative exprimate de conducerea Spitalului Municipal „Dr. Aurel Ștefan Tulbure Făgăraș” și nu se poate pune în discuție o perturbare previzibilă gravă a funcționării Spitalului sau a funcționării serviciului public.

Sub aspectul pagubei iminente, recurentul pârât a precizat că reclamanții au invocat o pretinsă pagubă constând în imposibilitatea obținerii unor sporuri obținute în baza sentinței civile nr. 233/10.04.2020 pronunțată în dosarul nr. 1929/62/2019, sentință ce nu are incidență în prezenta cauză atât timp cât prin aceasta s-a dispus obligarea la plata sporului pentru personalul de specialitate proporțional cu activitatea desfășurată pentru perioada martie – aprilie 2019 și în continuare până la schimbarea situației juridice.

Cu privire la cheltuielile de judecată în cuantum de 6000 de lei, recurentul pârât a precizat că instanța de judecată în mod eronat a dispus obligarea la plata acestora având în vedere că nu s-a făcut dovada că aceste cheltuieli sunt pentru prezentul dosar, fiind astfel incident motivul de recurs prevăzut de dispozițiile art. 488 alin. 1 pct.8 Cod procedură civilă.

În concret, reclamanții au depus la dosar o chitanță din data de 28.05.2021 pentru suma de 6.000 lei în care plătitor figurează Stoia Elena Liliana iar la detalii plată s-a menționat „proces în contencios administrativ secția cardiologie Spitalul Făgăraș”. În opinia recurentului, instanța de fond trebuia să respingă cererea de obligare la plata cheltuielilor de judecată cu atât mai mult cu cât pe chitanța de la dosar nu a fost indicat numărul dosarului și nici nr. contractului de asistență sau nr. facturii fiscale, prin urmare reclamanții nu au făcut dovada cheltuielilor de judecată.

În drept, a invocat prevederile art. 488 alin. 1 pct. 5 și 8 și art. 498 din Codul de Procedură Civilă.

În probațiune a depus înscrisuri reprezentând practică judiciară de respingere a cererilor de suspendare în cauze similare.

4. Apărarea intimaților-reclamanți

Intimații-reclamanți Blebea Maria Mădălina, Stoia Elena-Liliana, Gheorghe Aurica, Trambitas Monica, Stoica Camelia Maria, Petrascu Delia Elena, Tatomir Manuela Adriana, Stolniceanu Elena Adriana, Bacila Alina, Hornoiu Laura Maria, Comanici Maria, Sovaila Liliana, Horga Elena Adriana, Dabiste Marioara Cosmina, Sburatura Cristina Maria, Precup Rodica Marioara, și Vaja-Dragoi Viorica au formulat concluzii scrise prin care au solicitat respingerea recursului ca nefondat, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, în ceea ce privește motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 5 cod procedură civilă, au arătat că o eventuală lipsă a împuternicirii avocațiale ar fi însemnat că la dosar nu a fost dovedită calitatea de reprezentant al avocatului Burcuta Paraschiva; motivul invocat nu se înscrie în dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 5 cod procedură civilă întrucât excepția lipsei dovezii calității de reprezentant înaintea primei instanțe nu poate fi invocată pentru prima oară în calea de atac.

Au precizat intimații reclamanți că nota de ședință depusă nu a reprezentat o modificare a acțiunii inițiale prin completarea motivelor, ci ea a avut caracterul unor concluzii scrise în care s-a insistat asupra motivelor din cererea de chemare în judecată, iar înscrisurile depuse nu au fost înscrisuri noi, motiv pentru care nu sunt îndeplinite motivele prevăzute de art. 488 alin. 1 pct. 5 cod procedură civilă.

Intimații reclamanți au arătat că hotărârea de suplimentare a posturilor de la Secția de Cardiologie a încălcat dispozițiile Regulamentului de Organizare și Funcționare a Spitalului, medicul șef de secție fiind cel care propune conducerii necesarul de posturi în secție pe baza normativelor și a bugetului de venituri și cheltuieli a secției, or, în cauză, nu s-a formulat o astfel de solicitare, dimpotrivă, personalul existent este supracalificat și suficient în condițiile în care numărul de pacienți în ultimul an a scăzut.

Cu privire la motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 cod procedură civilă (hotărârea este pronunțată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material, respectiv a prevederilor art. 14 din Legea nr. 554/2004), intimații reclamanți au arătat că Tribunalul Brașov a surprins esența motivelor invocate prin cererea de chemare în judecată iar hotărârea pronunțată este legală.

Astfel, în ceea ce privește paguba iminentă, instanța de fond constat că, „într-adevăr, în urma HCL 100/31.03.2021 se va organiza concurs pentru cele 11 posturi noi de la ATI, iar reclamantele nu vor mai putea lucra în respectivul compartiment din cadrul Secției de Cardiologie, cu consecința sporului obținut prin hotărârea judecătorească menționată mai sus”.

În ceea ce privește “cazul bine justificat”, intimații reclamanți au solicitat a se avea în vedere faptul că recurentul nu a contrazis niciuna dintre susținerile din cererea de chemare în judecată.

Pe fondul cauzei, intimații reclamanți au arătat că, în realitate, suplimentarea numărului de posturi nu este legată de înființarea de 5 noi paturi; numărul de paturi la secția cardiologie va rămâne același ca și înainte de adoptarea HCL 100/2021: 20 de paturi, dintre care 5 la terapie intensivă coronarieni. Prin urmare, nu există înființarea a 5 paturi noi în cadrul Compartimentului Cardiologie – terapie intensivă coronarieni ci există o suplimentare de posturi.

În opinia intimaților reclamanți scopul acestor modificări îl reprezintă înlăturarea dispozițiilor Sentinței Civile nr. 223/2020, definitivă, pronunțată în dosarul nr. 1929/62/2019 favorabilă acestora, dovadă în acest sens fiind cererea de lămurire a Hotărârii 223/2020. pronunțată de Tribunalul Brașov, formulată de Spital, prin care se dorește lămurirea dispozitivului hotărârii judecătorești întrucât există neclarități în ceea ce privește apariția unei hotărâri a Consiliului Local Făgăraș, prin care s-a dispus modificarea statului de funcții și a structurii organizatorice pentru spital în cadrul compartimentului de cardiologie în ceea ce privește reducerea sau suplimentarea numărului de posturi, dacă această hotărâre are putere de modificare legislativă sau schimbare de situație juridică.

Intimații reclamanți au concluzionat că, de fapt, prin HCL 100/31.03.2021 se dorește o încetare a efectelor Sentinței civile nr. 223/10.04.2020 datorită existenței unei „modificări legislative” și a unei „schimbări de situație juridică” iar suplimentarea cu 11 posturi nu este necesară, posturile nu îndeplinesc condițiile pentru terapie intensivă, astfel încât se impune respingerea recursului.

Referitor la cheltuielile de judecată, intimații reclamanți au arătat că acestea au fost acordate în mod legal de instanța de fond atât timp cât s-a făcut dovada achitării onorariului de avocat.

II. Considerentele Curții asupra recursului

Analizând, în conformitate cu dispozițiile art.499 din Codul de procedură civilă, susținerile părților și ansamblul materialului probator existent la dosar, Curtea constată următoarele:

Prima instanță a fost investită cu acțiune având ca obiect suspendarea executării HCL Făgăraș nr. 100/31.03.2021 privind modificarea structurii organizatorice a organigramei și a statului de funcții ale Spitalului Municipal „Dr. Aurel Tulbure” Făgăraș, pentru anul 2021.

Acțiunea a fost admisă cu motivarea în esență că împrejurările invocate de reclamante în cererea de chemare în judecată –respectiv faptul că prin crearea noilor locuri la terapie intensivă nu vor mai putea lucra la acest compartiment din cadrul Secției de cardiologie a Spitalului „Dr. Aurel Tulbure” Făgăraș, deși au obținut un spor salariale tocmai pentru că lucrează la terapie intensivă, prin Sentința civilă nr. 223/MAS/10.04.2020 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr. 1929/62/2019, respectiv faptul că prin HCL nr. 100/31.03.2021 nu se înființează și noi paturi (5 paturi, așa cum se arată eronat în HCL nr. 165/27.05.2021), ci rămâne același număr de paturi în cadrul Secției de cardiologie (20 paturi), din care 5 au fost și vor rămâne la ATI – sunt de natură să creeze în mod evident o îndoială serioasă în privința legalității actului administrative și să le creeze reclamantelor un prejudiciu material previzibil.

Analizând criticile recurentului prin prisma primului motiv de recurs invocat – încălcarea regulilor de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității, motiv de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 5 din Codul de procedură civilă, Curtea constată că acesta este întemeiat.

Astfel, Curtea reține că potrivit dispozițiilor art. 488 alin. 1 pct. 5 Cod de procedură civilă, casarea unor hotărâri se poate face numai pentru motive de nelegalitate, atunci când, prin hotărârea dată, instanța a încălcat regulile de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității.

Motivul de casare prevăzut de art.488 al.1 pct.5 NCPC cuprinde încălcarea oricăror reguli de procedură a căror nerespectare atrage nulitatea, indiferent după cum aceasta este condiționată sau nu de existența unei vătămări.

Curtea reține în continuare că, potrivit art. 204 Cod de procedură civilă “Reclamantul poate să își modifice cererea și să propună noi dovezi, sub sancțiunea decăderii, numai până la primul termen la care acesta este legal citat. În acest caz, instanța dispune amânarea pricinii și comunicarea cererii modificate pârâtului, în vederea formulării întâmpinării, care, sub sancțiunea decăderii, va fi depusă cu cel puțin 10 zile înaintea termenului fixat, urmând a fi cercetată de reclamant la dosarul cauzei.”

În speță, se constată că la primul termen de judecată acordat în cauză instanța a luat act de depunerea la dosarul cauzei a unei note de ședință, însoțită de înscrisuri; de asemenea a luat act de cererea reclamantelor de a se încuviința în probațiune atât înscrisurile depuse odată cu cererea de chemare în judecată, cât și înscrisurile nou depuse.

Prima instanță, apreciind că nu se impune comunicarea către pârât a înscrisurilor nou depuse, dar că acestea sunt utile soluționării cauzei, în temeiul art. 254 și 255 Cod de procedură civilă a încuviințat în probațiune aceste înscrisuri, fără a fi comunicate părții adverse.

Procedând astfel, prima instanță a încălcat regulile de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității.

Astfel, Curtea reține că potrivit art. 254 Cod de procedură civilă “(1) Probele se propun, sub sancțiunea decăderii, de către reclamant prin cererea de chemare în judecată, iar de către pârât prin întâmpinare, dacă legea nu dispune altfel. Ele pot fi propuse și oral, în cazurile anume prevăzute de lege.

(2) Dovezile care nu au fost propuse în condițiile alin. (1) nu vor mai putea fi cerute și încuviințate în cursul procesului, în afară de cazurile în care:

1. necesitatea probei rezultă din modificarea cererii;
2. nevoia administrării probei reiese din cercetarea judecătorească și partea nu o putea prevedea;
3. partea învederează instanței că, din motive temeinic justificate, nu a putut propune în termen probele cerute;
4. administrarea probei nu duce la amânarea judecării;
5. există acordul expres al tuturor părților.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (2), partea adversă are dreptul la proba contrară numai asupra aceluiași aspect pentru care s-a încuviințat proba invocată.”

Din examinarea conținutului notei de ședință depusă de reclamantă la primul termen de judecată(f. 87 și urm. dosar fond) se constată că ea reprezintă în fapt o amplă motivare a cererii de chemare în judecată, cu argumente noi, iar înscrisurile atașate sunt înscrisuri noi, pe care instanța le-a încuviințat în probațiune, dar nu le-a comunicat părții adverse, încălcând astfel principiul contradictorialității și al dreptului la apărare, atât prin necomunicarea notei de ședință, cât și prin necomunicarea înscrisurilor încuviințate în probațiune.

În concluzie, prima instanță a încălcat dispozițiile art. 13 al. 2, art. 14 al., art. 22 al.6, art. 204, art. 254 Cod de procedură civilă, fiind întemeiate criticile recurentei – pârâte referitoare la încălcarea regulilor de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității, astfel că este incident motivul de casare prevăzut de art. 488 al.1 pct. 5 Cod de procedură civilă.

În ceea ce privește critica subsumată aceluiași motiv de casare, respectiv lipsa împuternicirii avocațiale a reprezentantului convențional al reclamanților, această critică nu este întemeiată, având în vedere că potrivit art. 82 al. 2 Cod de procedură civilă excepția lipsei dovezii calității de reprezentant înaintea primei instanțe nu poate fi invocată pentru prima oară în calea de atac.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art.496 al.1 și art.498 al.2 NCPC, Curtea va admite recursul formulat de recurentul Consiliul Local al Municipiului Făgăraș împotriva sentinței civile nr. 719/CA/07.07.2021 pronunțată de Tribunalul Brașov, Secția a II civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe care o va casa și va trimite cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

În ceea ce privește cererea recurentului de acordare a cheltuielilor de judecată, având în vedere soluția de casare cu trimitere, acestea vor fi avute în vedere cu ocazia rejudecării.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D E C I D E:

Admite recursul declarat de recurentul Consiliul Local al Municipiului Făgăraș împotriva sentinței civile nr. 719/CA/07.07.2021 pronunțată de Tribunalul Brașov, Secția a II civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe care o casează și trimite cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, astăzi, 18.08.2021.

Președinte,
Ioana Țărmure

Judecător,
Oana Maria Boureanu

Judecător,
Maria Iuliana Mihai

Grefier.
Mihaela Furnică

red.O.M.B./07.09.2021
tehnored.M.F./07.09.2021
jud.fond.:M.Lupșor
ex.20



